



Република Србија
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00019/2012-02

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 04. септембар 2012. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о превозу терета у друмском саобраћају, садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 37/2011).

У складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 37/2011) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о превозу терета у друмском саобраћају, који је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство саобраћаја под бројем: 011-00-0003/2011-02, од 20.08.2012. године, **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 40. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство саобраћаја доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрта закона о превозу терета у друмском саобраћају (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Образложењу и Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010, 69/2010, 20/2011 и 37/2011).

У образложењу Нацрта закона, обрађивач прописа је навео да је најважнији разлог за доношење Закона уношење релевантних секундарних извора комунитарног права у домаће законодавство, чиме се постиже компатабилност законодавног система Републике Србије са правом Европске уније, тако да је основна карактеристика овог Закона усаглашавање са законодавством Европске уније. Такође, наведено је да ће се доношењем овог закона унапредити превоз терета у друмском саобраћају, успоставиће се виши степен ефикасности у раду свих субјеката у овој области и отвориће се нове тржишне могућности за домаће превознике.

ПРИМЕДБА КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА

Иако је обрађивач прописа у одељку анализе ефеката прописа истакао који су циљеви који се Нацртом закона желе постићи, као и који су разлози за његово доношење, из образложења и анализе ефеката се не може увидети да ли је обрађивач прописа вршио анализу предложених решења, као и из којих разлога се определио за решења садржана у тексту Нацрта закона. Такође, регулисана материја захтева детаљнију анализу са више конкретних података и нумеричких показатеља, а у циљу сагледавања потенцијалних трошкова и користи за све субјекте у области превоза терета у друмском саобраћају, а у оквиру питања *какве ће трошкове примена Закона створити грађанима и привреди, а нарочито малим и средњим предузећима.*

Обрађивач прописа је у оквиру питања *да ли су заинтересоване стране имале прилике да се изјасне о Закону* навео да је у процесу припреме овог закона донет Програм јавне расправе о Нацрту закона о превозу терета у друмском саобраћају којим је утврђена јавна расправа у периоду од 27. априла до 9. маја 2011. године и да су примедбе, предлози и сугестије на Нацрт закона које су оцењене као основане у највећој мери имплементиране у тексту Нацрта закона. Такође, обрађивач прописа наводи да су домаћи превозници имали могућност непосредног учествовања у изради Нацрта закона преко својих представника чланова Радне групе.

Канцеларија истиче да у одговору на поменуто питање, обрађивач прописа није навео ко су били учесници јавне јасправе, као и да ли је том приликом шира стручна и научна јавност имала прилике да достави своје сугестије и примедбе на Нацрт закона. Такође, није наведено који су предлози и сугестије прикупљени од стране заинтересованих субјеката, који су предлози усвојени, а који су одбијени и из којих разлога. Имајући у виду да је јавна расправа организована у непримерено кратком року од 12 дана и да су неформалне консултације вршене само са заинтересованим субјектима који су имали представнике у Радној групи, Канцеларија констатује да при изради Нацрта закона нису консултоване све заинтересоване стране.

СУГЕСТИЈЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА НАЦРТ ЗАКОНА

Чланом 3. став 5. Нацрта закона прописано је да домаћи превозник, коме је превоз претежна делатност може само изузетно да обавља превоз терета за сопствене потребе, ако се тај превоз обавља у складу са ставом 4. тач. 2) до 5) истог члана.

Имајући у виду да у погледу услова не постоји никаква разлика да ли се ради о превознику коме је превоз претежна делатност или не, Канцеларија позива обрађивача прописа да размотри могућност да на другачији начин формулише ова два става, јер овако дефинисана законска решења могу довести до забуне или погрешног тумачења.

Чланом 4. Нацрта закона прописује се каботажа, тј. превоз терета у друмском саобраћају који обавља страни превозник између појединих места на територији Републике Србије.

Имајући у виду изузетан значај ових одредби, а да обрађивач прописа није предвидео доношење подзаконског акта који регулише ову област, Канцеларија позива обрађивача прописа да на детаљнији начин уреди област каботаже, а нарочито шта се дешава у ситуацијама у којима Министарство у року од 15 дана не изврши увид у евиденцију транспортних капацитета и у ком року Министарство ставља на увид јавности информацију о решењима издатих за каботажу, и на који начин.

Чланом 13. став 3. Нацрта закона прописано је да уговор о закупу мора бити оверен у суду ако је једно од уговорних страна физичко лице.

Имајући у виду став 2. истог члана, где је прописано да уговор о закупу може бити закључен са привредним друштвом, другим правним лицем, предузетником или физичким лицем, Канцеларија поставља питање зашто је обрађивач прописа предвидео обавезу овере уговора о закупу у суду у случајевима када је једна од уговорених страна физичко лице, а не и у осталим случајевима.

Чланом 15. Нацрта закона прописан је поступак за издавање лиценце. Ставом 6. наведеног члана прописано је да је решење Министарства о одбијању захтева за издавање лиценце коначно. Нејасно је из ког разлога се у конкретном случају ускрађује право на жалбу против решења првостепеног органа. Уколико постоји разлог за овакво законско решење потребно је исти детаљно образложити.

Канцеларија позива обрађивача прописа да размотри предложено решење, односно могућност увођења права на жалбу, јер то може имати искључиво позитивне ефекте по заштиту права лица на кога се та решења односе.

Иста примедба односи се и на решења прописана у **чл. 23, 42. и 51. Нацрта закона.**

Чланом 22. последњи став Нацрта закона предвиђа се да је против решења о привременом одузимању лиценце превозника, појединачних извода лиценце превозника и лиценце организатора превоза могуће поднети жалбу.

Канцеларија констатује да је обрађивач прописа пропустио да уреди питање коме се жалба подноси, те стога позивамо обрађивача прописа да дато питање уреди.

У **члану 52. став 3. Нацрта закона** прописано је да инспектор док обавља инспекцијски надзор може да носи службено одело, а обавезан је да носи службену легитимацију и значку. Такође, **чланом 53. став 2. Нацрта закона** прописано је да инспектор, ради обављања прегледа има право да на путевима зауставља и прегледа возила, изузев возила Војске Србије и возила органа унутрашњих послова.

Канцеларија истиче да је неопходно прописати обавезу, а не могућност ношења службеног одела у случајевима заустављања возила при вршењу инспекцијског надзора, како не би дошло до могућих злоупотреба од стране оних који та овлашћења немају, односно како би лица која управљају возилима у тренутку заустављања несумљиво могла да знају да се ради о инспектору.

Имајући у виду напред наведено, Канцеларија констатује да **Образложење Нацрта закона о превозу терета у друмском саобраћају, који је Канцеларији поднело на мишљење Министарство саобраћаја САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са **чланом 40. Пословника Владе.**

ДИРЕКТОР

Мира Прокотијевић

